

DOI: 10.55959/MSU0130-0083-8-2025-66-2-91-112



Е.А. Суслопарова

**ТРАГЕДИЯ «ИЗУМРУДНОГО ОСТРОВА»
ГЛАЗАМИ СОВРЕМЕННОКОВ: ЛЕЙБОРИСТСКИЕ
КОМИССИИ В ИРЛАНДИИ В 1920 Г.**

E.A. Susloparova

**THE “EMERALD ISLE’S” TRAGEDY
THROUGH CONTEMPORARY EYES: LABOUR
PARTY COMMISSIONS TO IRELAND, 1920**

Аннотация. В центре внимания автора статьи — деятельность двух комиссий, направленных британскими лейбористами в Ирландию в 1920 г. Напряженная обстановка на острове, продолжавшееся противостояние между католиками-республиканцами и протестантами-юнионистами, выступавшими за сохранение союза с Лондоном, вызывали пристальное внимание в лагере социал-демократов. Не добившись от правительства Д. Ллойд Джорджа согласия организовать независимое расследование происходивших нарушений закона со стороны сил порядка, лейбористы предприняли в 1920 г. две попытки самостоятельного изучения ситуации на острове. Комиссии, направленные в Ирландию, состояли из известных лейбористов, в том числе членов парламента. В ходе первого визита партийные активисты посетили в основном крупные города и беседовали с представителями ирландских рабочих, членов профсоюзов. Второй визит оказался лучше подготовлен и охватил, наряду с городами, ряд деревень, населенные пункты на юго-западном побережье Ирландии, где наблюдалась особо сложная ситуация. Автор отмечает, что во время второй поездки члены партии смогли взять свидетельские показания у большего числа

Суслопарова Елена Алексеевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Susloparova Elena Alekseevna, PhD Candidate in History, Associate Professor, Department of Modern and Contemporary History, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University

susloparovaelena@rambler.ru

ORCID: 0000-0002-8889-7937

Исследование выполнено в рамках государственного задания МГУ имени М.В. Ломоносова

The study was conducted under the state assignment of Lomonosov Moscow State University

людей, включая многочисленных жертв насилия и поджогов. Особое внимание в статье уделено впечатлениям лейбористов от жестоких событий, произошедших в Балбриггане 20–21 сентября 1920 г., а также стрельбе на стадионе Кроук Парк в Дублине 21 ноября 1920 г. В работе рассказывается о встречах лейбористов по возвращении в Лондон с представителями правительства. Автор обращается к спорам, имевшим место в рядах партии по ирландской проблематике и отношению к национализму в целом, а также к пропагандистской кампании, организованной партией в начале 1921 г. в различных частях Великобритании с целью донести до населения истинную картину происходящего в Ирландии. Кампания стала кульминацией лейбористских попыток привлечь общественное внимание к вопиющим проявлениям жестокости британских властей на «изумрудном острове».

Ключевые слова: Великобритания, ирландский национализм, Война за независимость Ирландии 1919–1921, «кровавое воскресенье» 1920 г., лейбористская партия, британское рабочее движение.

Abstract. This article examines the activity of two commissions sent by the British Labour Party to Ireland in 1920. The tense situation on the island, and the ongoing confrontation between Catholic republicans and Protestant unionists who supported the continuation of the union with London, attracted close attention in social-democratic circles. Having failed to secure from David Lloyd George's government an agreement to establish an independent investigation into violations of the law committed by the forces of order, the Labour Party undertook, in 1920, two attempts to study the situation on the island on its own. The commissions dispatched to Ireland were composed of well-known Labour figures, including members of Parliament. The article analyzes the first visit, during which party activists focused mainly on large cities and held conversations with Irish workers and trade-union representatives. The second visit was better prepared and covered, in addition to urban centers, a number of villages and small towns on the south-western coast of Ireland, where the situation was particularly acute. The author notes that during this second trip the commissioners were able to gather testimony from a larger number of people, including numerous victims of violence and arson. Particular attention is paid to Labour's impressions of the brutal events in Balbriggan on 20–21 September 1920 and of the shootings at Croke Park in Dublin on 21 November 1920. The author addresses debates within the party over the "Irish question" and nationalism more broadly, as well as the propaganda campaign organized by Labour in early 1921 across Great Britain to convey to the public a true picture of events in Ireland. This campaign marked the culmination of Labour's efforts to draw public attention to the British authorities' flagrant acts of brutality on the "Emerald Isle".

Keywords: Great Britain, Irish nationalism, The Irish War of Independence 1919–1921, Bloody Sunday, 1920, Labour Party, British labor movement.

* * *

Пасхальное восстание, поднятое в Дублине весной 1916 г. лидерами движения за независимость Ирландии и жестко подавленное Лондоном, спровоцировало пристальное внимание современников

и стало неким рубежом, перейдя который местные националисты уже не могли довольствоваться прежним лозунгом самоуправления (гомруля) для данного региона. После парламентских выборов в Соединенном Королевстве, прошедших в декабре 1918 г., ирландские депутаты, выступавшие за создание независимой Ирландской республики, отказались прибыть в Вестминстер и заседать в палате общин. Напротив, они собрались в Дублине, образовали свой собственный ирландский парламент и провозгласили независимость. Правительство Великобритании приступило к подавлению действий националистов, а в начале 1920 г. в Ирландии было введено осадное положение.

Эти драматичные события неоднократно рассматривались на страницах как зарубежной, так и отечественной историографии¹. В данной статье хотелось бы заострить внимание на восприятии лейбористской партией Великобритании ситуации в Ирландии после завершения Первой мировой войны. В те годы партия стремительно развивалась, ее место на политической авансцене страны становилось все более весомым, в 1924 г. лейбористы впервые получили возможность сформировать собственный однопартийный кабинет.

В 1920 г. партия дважды направляла в Ирландию свои комиссии с целью изучить ситуацию, не доверяя правительственной информации. Первая из них побывала на «изумрудном острове» в январе, вторая — в декабре 1920 г. По итогам обеих поездок были опубликованы отчеты, которые и стали главной источниковой базой данной статьи. Отношение лейбористов к созданию Ирландского свободного государства рассматривалось в разные годы в монографиях таких британских авторов, как Дж. Белл, А. Гиббонс². Однако в силу относительно широких хронологических рамок последний из них лишь очень коротко упоминал два этих лейбористских визита, что оставляет несомненный резерв для более детального ознакомления с ними.

¹ См., например: *Gwynn D. The History of Partition, 1912–1925.* Dublin, 1950; *The Irish Struggle, 1916–1926* / Ed. by T.D. Williams. London, 1966; *Lawlor S. Britain and Ireland, 1914–1923.* Dublin, 1983; *Nationalism and Unionism: Conflict in Ireland 1885–1921* / Ed. by P. Collins. Belfast, 1994; *Hennessey T. Dividing Ireland: World War One and Partition.* London, 1998; *Smith J. Britain and Ireland. From Home Rule to Independence.* London, 1999; *Augusteijn J. The Irish Revolution, 1913–1923.* Basingstoke, 2002; *Costello F. The Irish Revolution and Its Aftermath, 1916–1923. Years of Revolt.* Dublin, 2003; *Coleman M. The Irish Revolution, 1916–1923.* London, 2014; *Lynch R. The Partition of Ireland, 1918–1925.* New York, 2019; *Колпаков А.Д. Ирландия на пути к революции, 1900–1918 гг. М., 1976; Полякова Е.Ю. Ольстер: истоки трагедии. М., 1982.*

² *Bell G. Troublesome Business: The Labour Party and the Irish Question.* London, 1982; *Gibbons I. The British Labour Party and the Establishment of the Irish Free State, 1918–1924.* London, 2015.

В предвоенные годы партийные активисты в целом с пониманием относились к умеренному проявлению националистических настроений в Ирландии, а также Шотландии и Уэльсе. Например, будущий лейбористский премьер-министр Р. Макдональд в работе 1909 г. «Социализм и правительство» писал о необходимости «откровенного признания» национальных интересов жителей этих регионов³. В то же время у членов лейбористской партии имелись определенные «исторические обиды» на ирландских рабочих. Они заключались в том, что в дополнение к существовавшему с 1868 г. Британскому конгрессу тред-юнионов (БКТ), верховной профсоюзной организации страны, ирландцы создали в 1894 г. свой отдельный конгресс. Многие представители партии воспринимали это событие как стремление внести раскол в рабочее движение королевства. В результате отношение лейбористов к Пасхальному восстанию 1916 г. оказалось гораздо более сдержанным, нежели это могло быть при иных обстоятельствах. В речах партийных активистов периодически даже проскальзывала идея о том, что рабочим Ирландии вместо поддержки националистических лозунгов, выдвигаемых партией Шинн Фейн, следовало больше внимания уделять общим проблемам и сложностям, которые связывали всё профсоюзное движение независимо от региона⁴.

Первая лейбористская комиссия, прибывшая в Ирландию в начале 1920 г., включала шестерых членов парламента: ее руководителя и лидера партии У. Адамсона, секретаря партии А. Гендерсона, старшего парламентского организатора Т. Уилсона, а также Дж. Клайнса, А. Паркинсона, У. Смита. Секретарем прибывшей в Ирландию группы был Г. Линдси. В ходе поездки лейбористы посетили лишь относительно крупные города — Дублин, Терлс, Типперэри, Корк, Лимерик и Белфаст⁵.

Накалившаяся политическая обстановка в Ирландии, на взгляд членов комиссии, уходила корнями в давние проблемы социально-экономического характера, повлекшие за собой горькое разочарование местного населения в британской администрации, передававшееся из поколения в поколение. «Большинство ирландцев несчастливы под британским правлением», — было заявлено в 1920 г. в первом докладе комиссии⁶. Политика же репрессий по от-

³ *Macdonald J.R. Socialism and Government. In 2 vols. Vol. 1. London, 1909. P. 120.*

⁴ *Report of Proceedings at the 50-th Annual Trades Union Congress. London, 1918. P. 291.*

⁵ *Report of the Commission of Inquiry into the Present Conditions in Ireland. London, 1920. P. 3.*

⁶ *Ibid. P. 7.*

ношению к местным жителям, с точки зрения лейбористов, лишь способствовала пополнению рядов недовольных и усилению позиций Шинн Фейн⁷.

Среди острых проблем, с которыми сталкивалось население Ирландии, комиссия, во-первых, выделила рост налогов (в сравнении с 26 865 тыс. фунтов в 1918 г. общее количество сборов составило в 1919 г. 37 257 тыс.). Значительная часть поступлений уходила за пределы региона⁸. Во-вторых, был обозначен острейший жилищный кризис в городах, несмотря на то что Ирландия вполне могла, как утверждали лейбористы, увеличить выпуск собственных строительных материалов. В-третьих, комиссия указала на нехватку угля для отопления помещений. В-четвертых, отмечались вопиющие проблемы в транспортной инфраструктуре, в частности, невозможность в полной мере использовать каналы, водные пути сообщения, находившиеся в запущенном состоянии. В-пятых, было отмечено крайне вялое стимулирование развития промышленности и сельского хозяйства в целом. Вердикт комиссии был неумолим: «...на территории, дважды превосходящей по размеру Данию или Швейцарию, трижды Бельгию, с населением в два раза больше, чем в Дании и значительно превышающим Швейцарию, бедность <...> является экономической аномалией»⁹.

Судя по изученным материалам, в основном прибывшие в Ирландию в январе 1920 г. лейбористы общались с местными рабочими, представителями профсоюзов. У делегации сложилось мнение об очевидной неоднородности их взглядов. Однако в целом лейбористы пришли к выводу, что на юге, населенном главным образом католиками-сепаратистами, и на протестантском севере были вполне различимы компромиссные точки зрения. Так, члены комиссии отметили, что южане, с которыми им довелось общаться, осознавали, что в их части Ирландии, наряду с католиками, проживало немало протестантов. К тому же, призывая к отделению, они не исключали предоставления в дальнейшем самоуправления Ольстеру, где в основном были сконцентрированы протестанты-юнионисты, сторонники союза с Лондоном, но лишь в отсутствие там оккупационной английской армии¹⁰.

Что касается северной Ирландии, то комиссия заявляла, что среди ее рабочего населения имелось значительное число опрошен-

⁷ Ibid. P. 3.

⁸ Ibid. P. 8.

⁹ Ibid. P. 8–9.

¹⁰ Ibid. P. 7.

ных, готовых по-прежнему принять идею гомруля, несмотря на то что официально ирландский конгресс тред-юнионов, расположенный в Дублине, и ирландские лейбористы отвергли ее в специальной резолюции. Ирландская лейбористская партия была образована в 1912 г. Она практически в полном составе отказалась от участия в парламентских выборах 1918 г. с тем, чтобы не раскалывать голоса националистов. Лейбористская комиссия, тем не менее, пришла к выводу, что многие рабочие северной части Ирландии все еще верили, что самоуправление всего острова в течение нескольких лет способно будет снять требование о его независимости с повестки дня¹¹.

Основной вердикт январской комиссии 1920 г. состоял в том, что при современном разбросе мнений в Ирландии найти одно подходящее для всех решение проблем совершенно нереально. Каждое предлагаемое средство урегулирования чревато осложнениями. Однако «отделение — не выход», говорилось на страницах доклада. Члены партии считали, что пути урегулирования следовало искать, отталкиваясь от двух противоположных и в целом неприемлемых вариантов: позиции убежденных юнионистов, не желавших вообще ничего менять в регионе, и призывов Шинн Фейн к полному отделению от королевства¹².

Комиссия во главе с Адамсом настаивала на принципе самоопределения для ирландцев, согласно которому население должно было само решить свое будущее. В ее отчете выражалась уверенность в том, что если местным жителям позволят спокойно, без нажима со стороны Лондона выбрать, остаться ли в рамках империи либо полностью отделиться, то они наверняка склонятся к тому, что «связь не должна быть полностью разорвана». Лейбористы отмечали, что огромную роль в достижении согласия в регионе должна сыграть возможность для ирландцев осуществить свой выбор не под нажимом, а добровольно¹³. Для того, чтобы сделать правильный выбор, необходим был некий успокоительный период, в течение которого Лондон имел бы возможность решить вопиющие социально-экономические проблемы острова. Комиссия рассматривала в докладе вариант предоставления Ирландии статуса доминиона с сохранением за Лондоном верховных полномочий в сфере внешней и оборонной политики. Она также отмечала, что форма самоуправления, приемлемая для большинства жителей, могла быть рассмотрена Консти-

¹¹ Ibidem.

¹² Ibid. P. 9–10.

¹³ Ibid. P. 10.

туционной ассамблеей всего острова, образованной на основе пропорционального представительства¹⁴.

После завершения визита первой комиссии ирландский вопрос обсуждался в июне 1920 г. на ежегодной конференции лейбористской партии в Скарборо. Выступивший на ней известный представитель Фабианского общества С. Вебб отмечал, что Ирландия (по его словам, британская «страна-сестра») находилась в отчаянном положении. Плохо, когда жестокая система подавления применялась в Египте или Индии, заявил фабианец, однако еще более пугает, когда подобное имеет место совсем близко от родных берегов, «поскольку то, что происходит в Ирландии сегодня, завтра может случиться в самой Англии»¹⁵. В его обращении к участникам конференции вновь прозвучал тезис, что ирландцы должны сами определить свою судьбу.

В то же время на конференции 1920 г. было выражено мнение, что шинфейнеры на основе принципа самоопределения готовы строить только и исключительно независимую от Лондона республику, что не отвечает интересам большинства ирландских рабочих. В частности, против самоопределения выступили такие известные в партии фигуры, как Э. Шинвелл и Дж. Томас. Любопытно, что первый из них был в те годы представителем левого лейбористского политического фланга, второй — правого. Это свидетельствует о том, что скепсис в отношении ирландского национализма присутствовал среди лейбористов, придерживавшихся различных взглядов. Томас открыто от лица скептиков провозгласил на конференции 1920 г., что лейбористское движение никогда не согласится на создание Ирландской республики¹⁶.

В то же время в поддержку Вебба выступили авторитетный партийный и профсоюзный деятель Б. Тиллетт, а также ряд других. Тиллетт отметил, что ему всё равно, будет ли на «изумрудном острове» республика либо иная форма правления, и призвал хотя бы раз в 200 лет дать возможность ирландцам реализовать свои права и обязанности. Несмотря на разногласия, резолюция о самоопределении, праве ирландцев на политическую независимость в решении своей судьбы, созыве общеирландской Конституционной ассамблеи на основе пропорционального представительства, а также о немедленном выводе британских оккупационных войск, в целом, по сути, совпадающая с тем, что было рекомендовано январской комиссией, была принята большинством голосов¹⁷.

¹⁴ Ibid. P. 11.

¹⁵ Report of the 20-th Annual Conference of the Labour Party. London, 1920. P. 161.

¹⁶ Ibid. P. 165–167.

¹⁷ Ibid. P. 164, 168.

Настойчивая апелляция лейбористов к идее пропорционального представительства в ирландской ассамблее была неслучайной. В январском докладе в связи с этим приводилась красноречивая статистика, свидетельствующая о том, что если бы парламентские выборы проводились в Ирландии в 1918 г. не по мажоритарной (принятой в королевстве), а по пропорциональной системе, то шинфейнеры по приблизительным подсчетам получили бы не 73, а всего 57 мест. Это почти уравнило бы их с юнионистами, давая надежду на сохранение острова в составе королевства¹⁸.

20 октября 1920 г. секретарь партии А. Гендерсон выступил в парламенте с резкой критикой политики правительства в отношении «изумрудного острова». Палате общин было предложено принять формулировку о том, что она «сожалеет о беззаконии в Ирландии и отсутствии дисциплины в рядах королевских вооруженных сил», а также объявить об инициировании независимого расследования творящихся там безобразий¹⁹. Предложение было отвергнуто 346 голосами депутатов против 79²⁰. В результате в декабре 1920 г. лейбористская партия направила собственную — вторую — комиссию в Ирландию. На этот раз во главе ее находился упомянутый А. Гендерсон. В нее вошли У. Адамсон (сохранявший за собой пост лидера партии), профсоюзные функционеры, члены лейбористского исполкома Дж. Бромли и А. Кэмерон, члены парламента Дж. Лоусон и У. Ланн. Наряду с ними в комиссии был представлен известный лейбористский деятель левого толка, активист Независимой рабочей партии Ф. Джоуэтт. В числе прибывших были юридический и военный консультанты, пресс-секретарь и стенографистка. Секретарем комиссии был А. Гринвуд, в дальнейшем сделавший внушительную министерскую карьеру в лейбористских правительствах. В поездке гостей из Лондона сопровождал секретарь ирландской лейбористской партии и местного конгресса тред-юнионов Т. Джонсон²¹. Адамсон и Гендерсон покинули Ирландию раньше остальных, в оставшееся время руководителем комиссии оставался Кэмерон. Периодически участники поездки разбивались на группы, чтобы иметь возможность посетить большее количество мест.

Второй визит лейбористов в Ирландию был гораздо обширнее. В подробном отчете комиссии, изданном в 1921 г., подчеркивалось, что она пользовалась благосклонным приемом со стороны офици-

¹⁸ Report of the Commission of Inquiry into the Present Conditions in Ireland. P. 6.

¹⁹ Hansard. Parliamentary Debates. House of Commons. 1920. Vol. 133. Col. 925.

²⁰ Ibid. Col. 1036–1037.

²¹ Report of the Labour Commission to Ireland. London, 1921. P. 1–2.

альной гражданской и военной администрации, ее члены имели возможность ездить куда желали, без каких-либо ограничений. Лейбористы отправились в путь 30 ноября и пробыли на «изумрудном острове» до середины декабря 1920 г. Несколько дней они находились в Дублине, далее осмотрели Корк, Килларни, Трали и еще несколько населенных пунктов в графстве Керри, съездили в Лимерик, Типперэри, затем вернулись в Дублин. В ходе путешествия гости посетили целый ряд деревень²².

Члены партии не скрывали, что прибыли на этот раз с целью внимательно оценить степень жестокости власти и правомерность ее действий, непредвзято разобраться в ситуации. Особое внимание было уделено тому, чтобы изучить происходящее в отдалении от столицы, пристальный взгляд был прикован к крайне беспокойному юго-западному побережью. По возвращении представитель лейбористской делегации Кэмерон отмечал, что увиденное вызвало всеобщее отвращение и повергло в шок²³. То обстоятельство, что вооруженные люди имели право действовать на стороне закона и порядка от имени британского правительства, вовсе не должно было давать им права выходить за рамки этого закона, говорилось в отчете²⁴.

Участники комиссии были поражены «атмосферой террора», которая присутствовала даже там, где на первый взгляд ничего не происходило. У лейбористов сложилось ощущение, что местные жители были крайне напуганы арестами и поджогами. Особое впечатление на наблюдателей из Лондона произвели грузовики с военными, державшими винтовки наперевес, привычно разъезжавшие по городам и сельской местности и, как говорилось в докладе, косвенно нагнетавшие и без того зловещую обстановку²⁵. Отчет второй комиссии был снабжен многочисленными фотографиями, подтверждавшими увиденное: сгоревшие здания, следы разрушений на улицах, выбитые окна.

Комиссия описывала в докладе конкретные места, где она исследовала результаты карательных действий сил порядка: пострадавшие маслобойни в деревнях Шанаголден и Аббидорни, сгоревшую в конце октября чулочную фабрику в Бандене, сожженное административное здание муниципального совета Трали, местный театр, а также типографию, ущерб от уничтожения которой оценивался в

²² Ibid. P. 2–3.

²³ Report of the 21-st Annual Conference of the Labour Parry. London, 1921. P. 146.

²⁴ Report of the Labour Commission to Ireland. P. 52.

²⁵ Ibid. P. 9.

50 тыс. фунтов, поврежденные пламенем многочисленные конторы и магазины в Корке и многое другое. Например, лейбористы подробно описывали на страницах отчета вопиющий случай в одной из деревень, где полицейские сожгли дом 75-летней женщины, прикованной к постели. Вместе с ней проживали две взрослые дочери и маленький мальчик. Силы порядка разыскивали ее старшего сына. Не обнаружив его, они выгнали домочадцев из жилища, не позволив им даже одеться, залили бензином мебель и подожгли. Часть воспламеняющейся жидкости досталась находившимся в сарае свиньям и домашней птице. Утром после пожара на скотном дворе были найдены канистры из-под бензина²⁶.

Лейбористы открыто провозглашали, что поджоги — это целенаправленная политика местных властей²⁷. На взгляд комиссии, если бы на секретаря по делам Ирландии оказывалось более жесткое давление в парламенте с целью разоблачения всех поджогов, число официально признанных случаев подготовленного намеренного их совершения силами порядка было бы гораздо больше. Это неизбежно повлияло бы на общественное восприятие происходившего в Ирландии.

В некоторых случаях представители власти пытались внушить прибывшим лейбористам, что шинфейнеры сами совершали поджоги, используя чужую полицейскую и военную униформу, чтобы запутать следы и подогреть антиправительственные настроения среди местного населения. Члены комиссии, однако, не верили в подобные версии событий. Они подчеркивали, что, как правило, пожары охватывали места, где проживали видные представители шинфейнеров, либо были сконцентрированы дома националистов. Гости из Лондона заявляли в докладе, что не доверяют версии, будто бы шинфейнеры сами поджигали свое жилье и имущество с сомнительной целью бросить тень на британское правительство²⁸.

Помимо поджогов комиссия отметила такие характерные черты, как постоянная стрельба на улицах, а также грабежи, обыски и жестокое унижение людей. На страницах отчета приводилась беседа лейбористов с ветераном Первой мировой войны, которого подозревали в обучении шинфейнеров стрельбе из пулемета. Пострадавший сообщал, что был избит полицейскими, они заставили его встать на колени и поклясться, что он не является повстанцем. Затем ему был показан портрет одного из лидеров националистов И. де Валеры, на

²⁶ Ibid. P. 19.

²⁷ Ibid. P. 21.

²⁸ Ibid. P. 21–23.

который ему велели плюнуть три раза под угрозой расстрела. Похожая история произошла с 18-летним ирландцем, в кармане которого был найден портрет представителя националистов писателя Т. Макссуини, недолгое время находившегося на посту лорда-мэра Корка, затем арестованного в августе 1920 г. и скончавшегося в английской тюрьме Брикстон в результате голодовки незадолго до прибытия на остров лейбористской комиссии. Молодой человек рассказывал, что его также ставили на колени и заставляли осквернить изображение де Валеры²⁹. Подобное обращение, с точки зрения социалистов, являлось позором для всех, кто был за него прямо или косвенно ответственен.

Что касается обысков, то лейбористы, например, посетили в Дублине офис профсоюза художников и декораторов, разгромленный полицией 24 ноября 1920 г. Как было отмечено в отчете, помещения не были приведены в порядок после обыска, и члены партии нашли их точно в том состоянии, в котором их оставили силы порядка. Столы были везде перевернуты, деловые бумаги и корреспонденция валялись на полу. С точки зрения комиссии, даже если обыск с целью найти компрометирующие документы был правомерен, то подобный дикий разгром помещений сложно было оправдать³⁰.

Члены партии были особенно возмущены постоянным унижением в ходе полицейских рейдов ни в чем не повинных женщин и детей. В отчете приводились красочные примеры, которые стали известны лейбористам благодаря интервью с жертвами обысков. Например, группа из шести представителей сил порядка, один из которых был пьян, ворвалась в час ночи в дом в поисках отсутствовавшего в это время 76-летнего мужчины. В результате жертвами обыска оказались его престарелая жена и дочь, которые были подвергнуты оскорблениям и угрозам пистолетом. Один из участников обыска, одетый в гражданскую одежду, по свидетельству очевидцев, говорил с североирландским акцентом. Другой обыск, красочно описанный на страницах отчета, произошел дважды в доме несчастной вдовы. В поисках ее сыновей военные по привычке угрожали пистолетом ей, а также ее больной дочери, лежавшей на кровати на втором этаже³¹. Также лейбористы сообщали об известных им по опросам свидетелей неоднократных случаях убийства людей прямо на улицах, эпизодах, которые превратились в ужасающую обыденность.

²⁹ Ibid. P. 26–27.

³⁰ Ibid. P. 24–25.

³¹ Ibid. P. 28–29.

Если говорить о восприятии комиссией обстановки в конкретных городах, то ее неприятно поразил Корк, считавшийся в ту пору одним из оплотов шинфейнеров. Атмосфера в этом городе «не поддается описанию», подчеркивалось в отчете. За последние 12 месяцев в Корке сменились 3 лорда-мэра: первый был убит в присутствии своей жены, второй, упомянутый выше Максуйни, скончался в тюрьме вследствие голодовки, третий — «в бегах», сокрушались авторы отчета³². Результатом террора в Корке стал экономический упадок. Непосредственно в период пребывания комиссии в Ирландии в городе произошел мощный пожар в ночь с 11 на 12 декабря 1920 г. Лейбористы фотографировали сгоревшие здания и опрашивали многочисленных свидетелей, видевших, как незадолго до возгорания в дома входили люди в форме. В целом члены партии не выразили ни малейшего сомнения, что трагические события стали карательной акцией «черно-пегих» (особого резерва Королевской ирландской полиции) и так называемой Вспомогательной дивизии, также входившей в состав полицейских сил Ирландии³³.

Особое возмущение комиссии вызвали события в Балбриггане в ночь с 20 на 21 сентября 1920 г. В ответ на убийство двух полицейских в городе последовала масштабная карательная акция с целью устрашения местного населения. Лейбористы заявляли в отчете, что королевские силы порядка вышли из-под контроля, начав мстить целому городу. Опросы очевидцев событий, проведенные членами партии, свидетельствовали, что напуганные люди, спасаясь от пожара и стрельбы, вынуждены были в ночной одежде в панике выбегать из Балбриггана прямо в близлежащие поля, в результате чего улицы и дома города практически полностью опустели³⁴.

Отдельная часть доклада была посвящена «кровавому воскресенью» 21 ноября 1920 г. в Дублине. После гибели от рук Ирландской республиканской армии (ИРА) свыше десяти сотрудников правительственных спецслужб ирландские полицейские ворвались на футбольный матч, проходивший на дублинском стадионе Кроук Парк. Согласно официальной версии, полицейские якобы не открывали первыми огонь по находившимся там людям, а лишь действовали в ответ на то, что в них начали стрелять с двух сторон из толпы. Об этом было официально заявлено в палате общин 23 ноября секретарем по делам Ирландии Х. Гринвудом. Он признал, что в результате были убиты 12 человек, серьезно ранены 11, легкие

³² Ibid. P. 33.

³³ Ibid. P. 35.

³⁴ Ibid. P. 38–40.

ранения и повреждения получили около 50 присутствовавших на стадионе³⁵.

Интерпретация событий, изложенная Гринвудом, была оспорена в ходе парламентской дискуссии либералом Дж. Кенворти (вскоре перешедшим в ряды лейбористской партии)³⁶. Члены второй комиссии, находившиеся в это время в Ирландии, со своей стороны, самостоятельно опросили свидетелей. Протоколы интервью были приложены к отчету. Они позволили лейбористам по горячим следам усомниться в правительственной версии. Напротив, опрошенные партийными активистами люди утверждали, что полицейские первыми открыли огонь в сторону толпы сразу по прибытии на место. Более того, самые ранние выстрелы начали раздаваться, когда «черно-пегие» еще даже не зашли на стадион³⁷. В частности, в докладе особо отмечалось, что никого из националистов не удалось задержать с оружием. Лейбористы не оправдывали действия ИРА, тем не менее, оценивали события на стадионе как трагедию, иллюстрацию некомпетентности властей, допустивших невинные жертвы. «Случившемуся нет оправдания» — таков был вердикт лейбористского доклада. Ирландская полиция обвинялась в «спланированной жестокости» и неспособности себя контролировать³⁸. Члены партии называли «карикатурой на происходящее» на острове и иные приводимые в отчете заявления в парламенте секретаря по делам Ирландии Гринвуда относительно неизменной невинности сил порядка в гибели людей³⁹.

Комиссия не исключала, что в Лондон целенаправленно и систематически направлялась искаженная информация из Ирландии, представлявшая резонансные столкновения националистов с полицией в выгодном для последней свете. Невозможно представить, чтобы «черно-пегие» передавали вышестоящему начальству сообщения об изученных лейбористами трагических эпизодах в ущерб себе, опираясь на достоверные факты, говорилось на страницах отчета⁴⁰.

Что касается ИРА, то у лейбористов сложилось впечатление, что она фактически неуловима и не подпадает под определение армии в

³⁵ Hansard. Parliamentary Debates. House of Commons. 1920. Vol. 135. Col. 200–201.

³⁶ Ibid. Col. 201.

³⁷ Report of the Labour Commission to Ireland. P. 73.

³⁸ Ibid. P. 42.

³⁹ Ibid. P. 45.

⁴⁰ Ibid. P. 52.

прямом смысле слова, которую можно было бы заставить принять бой и разгромить, имея внушительный военный ресурс. «Она постоянно присутствует везде и нигде в конкретный момент». Без симпатии и поддержки огромного большинства населения ИРА не смогла бы существовать, заявляли лейбористы. Ее участникам дают еду и кров те ирландцы, которые три года назад еще не были шинфейнерами, а многие являлись юнионистами, утверждали члены партии. Казни и репрессии, на их взгляд, не могли служить сдерживающим фактором. В связи с этим в лейбористском документе приводился пример, как после событий, связанных с повешением в ноябре 1920 г. 18-летнего волонтера ИРА К. Барри, несколько сотен юношей Дублина изъявили желание немедленно пополнить ряды повстанческой армии⁴¹.

А. Гендерсону и У. Адамсону удалось во время поездки посетить тюрьму Маунтджой в Дублине и встретиться с А. Гриффитом, одним из создателей партии Шинн Фейн, арестованным незадолго до этого в ноябре 1920 г. Они также нанесли визит архиепископу Дублина Уолшу. Гендерсон совершил отдельное путешествие в Арму для разговора с авторитетным ирландским католическим священником кардиналом Логом. Два церковных иерарха заметно отличались друг от друга. Оба до войны поддерживали идею гомруля. Однако Лога принято было считать более консервативным и менее интеллектуально утонченным в сравнении с Уолшем. Один из лидеров ирландских националистов де Валера называл последнего человеком, к которому чувствовал сыновью привязанность и на которого всегда мог опереться в поисках мудрости и совета⁴².

Члены лейбористской партии провели беседы с представителями Ирландского конгресса тред-юнионов и местной лейбористской партии. На встречах с ними, а также с упомянутыми иерархами католической церкви речь шла о подготовке комиссией специального совместного с ними воззвания к правительству. Оно должно было положить конец провокациям и насилию со стороны как короны, так и националистов с целью достижения некоей обязательной передышки, после которой можно было бы начать переговоры о постоянном прекращении огня и выработке политических договоренностей о будущем Ирландии⁴³. Лейбористы также имели возможность поговорить в Дублине с секретарем по делам Ирландии, офицерами

⁴¹ Ibid. P. 8.

⁴² *Keogh D. The Vatican, The Bishops and Irish Politics 1919–1939. Cambridge; London; New York, 1988. P. 12, 25.*

⁴³ Report of the Labour Commission to Ireland. P. 62.

полицейскими, гражданскими служащими, представлявшими британское правительство.

В целом выводы комиссии состояли в том, что даже во имя сохранения империи и наведения порядка недопустимо было применять столь жестокие средства. Политика террора и насилия была названа постыдной для Британии. Члены партии не могли скрыть возмущения тем, что с целью наказать виновных военные силы держали в страхе и ужасе целые населенные пункты. Силы порядка в Ирландии вышли из-под контроля, говорилось в отчете, и тот факт, что Лондон этого не признаёт, компрометирует его еще больше даже в том случае, если не все карательные акции осуществлялись по его прямым распоряжениям⁴⁴.

Социалисты пришли к выводу, что бытующее среди некоторых политиков мнение о том, что шинфейнеры готовы сложить оружие без всяких условий, в действительности преувеличено. Члены комиссии пытались убедить современников, что шинфейнеры будут способны к диалогу только на условиях признания их равноправной стороной подобного процесса, «как выборных представителей одной нации, ведущих переговоры с выборными представителями другой нации». У британских наблюдателей сложилось лестное впечатление о самих себе: будто бы большинство ирландцев рассматривало именно лейбористскую партию как последнюю надежду на согласие в регионе⁴⁵.

Население Ирландии находилось в постоянном напряжении, это негативно отражалось на его здоровье, говорилось во втором отчете. Экономика также оказалась доведенной до плачевного состояния, особенно страдала торговля из-за разрушений, страха перед террором, закрытия рынков и приостановки во многих местах работы железнодорожного транспорта. Члены партии оценивали подобную политику как провальную. Они допускали, что временный успех Лондона в деле подавления повстанцев возможен, однако его следствием станет еще большая ненависть местного населения. Лейбористы утверждали, что поколение молодых ирландцев будет расти, обуреваемое чувством ненависти ко всему британскому⁴⁶.

Раньше других уехавшие из Дублина А. Гендерсон и У. Адамсон были приняты премьер-министром Д. Ллойд Джорджем 7 декабря 1920 г. и получили возможность поделиться с ним впечатлениями от поездки. Однако никакого прорыва после этого не последовало.

⁴⁴ Ibid. P. 53–54.

⁴⁵ Ibid. P. 61, 64.

⁴⁶ Ibid. P. 54–56.

10 декабря Ллойд Джордж выступил в парламенте по ирландскому вопросу. Он заявил, что правительство в целом желает мира. Однако подчеркнул, что в некоторых районах Ирландии есть радикальные силы, без скорейшего силового подавления которых наступление мира и переговоры невозможны. Напротив, с точки зрения премьер-министра, правительству необходимо было усилить давление на повстанцев в «неспокойных районах». Речь шла в первую очередь о юго-западном побережье⁴⁷.

16 декабря, когда все члены комиссии уже вернулись в Лондон, лейбористам удалось добиться еще одной встречи участников поездки с главой кабинета в расширенном составе. На этот раз на ней присутствовали не только все члены комиссии, но также со стороны правительства лидер консервативной партии, лорд-хранитель Малой печати Э. Бонар Лоу и секретарь по делам Ирландии Х. Гринвуд. Лейбористы обратились к правительству с призывом немедленного прекратить насилие с целью создания благоприятной почвы для переговоров. Однако, к разочарованию социалистов, обещание последовать данному совету от Ллойд Джорджа в ходе встречи получено не было⁴⁸.

В целом уже вскоре после возвращения в Лондон членов комиссии, рассчитывавших на немедленную реакцию правительства под влиянием привезенной ими свидетельской информации, наступило разочарование. 23 декабря 1920 г. У. Адамсон и А. Гендерсон написали Ллойд Джорджу письмо. В нем говорилось, что упомянутая выше речь премьер-министра в палате общин 10 декабря вызвала глубокое разочарование у ирландской лейбористской партии и конгресса тред-юнионов, которые сообщили авторам письма, что не готовы будут присоединиться к лейбористскому воззванию о скорейшем прекращении насилия с обеих сторон, хотя ранее выражали такое намерение в ходе взаимных консультаций во время визита комиссии в Ирландию. «Нас это не удивляет», — подчеркивали британские лейбористы в послании к Ллойд Джорджу. Адамсон и Гендерсон обращались к премьер-министру с просьбой еще раз подумать о возможности «неофициального перемирия», настаивая, что из создавшегося тупика выход может найти только правительство, благородно пообещав в одностороннем порядке немедленное прекращение насилия⁴⁹. Фактически это означало бы отказ от обещанного Ллойд Джорджем подавления националистов на юго-западе.

⁴⁷ Hansard. Parliamentary Debates. House of Commons. 1920. Vol. 135. Col. 2608.

⁴⁸ Report of the Labour Commission to Ireland. P. 62.

⁴⁹ Ibid. P. 63.

Отчет второй лейбористской комиссии был подписан 28 декабря и рассмотрен на специальной партийной конференции в Лондоне 29 декабря 1920 г. На мероприятии присутствовали участники поездки, а также двое ирландцев. Всего собралось около 800 человек. Перед ними выступили А. Кэмерон, А. Гринвуд, Дж. Бромли, А. Гендерсон, У. Ланн, У. Адамсон, военный советник комиссии бригадный генерал К.Б. Томсон, вкратце повторившие основные положения своего отчета. Гринвуд отметил, что несмотря на ужас от увиденного в Ирландии, авторы доклада постарались воздержаться от истерии на его страницах и сдобности сдержанную тональность повествования, полагая, что это придаст весомость свидетельскому документу и вызовет большее доверие читателей⁵⁰.

Особого интереса заслуживает выступление Томсона. Он поделился с участниками конференции некоторыми наблюдениями, которые не были отражены непосредственно в отчете. Например, Томсон обратил внимание на то, что встречавшиеся ему британские солдаты, проходившие службу в Ирландии, были в основном очень юны, некоторые «всего лишь дети». На взгляд генерала, в силу молодости и отсутствия опыта они были явно не подготовлены к тому, чтобы нести службу в столь сложной обстановке, требовавшей от солдат строжайшей дисциплины. Что касается Королевской ирландской полиции, то Томсон подчеркнул, что в ее рядах пребывали люди вполне зрелые, однако среди них попадались наредкость злые по характеру, которые злоупотребляли спиртным, вели себя как самодовольные хулиганы, пьяные дебоширы и таким образом бросали тень на подразделения в целом. Лейбористский военный советник задал ироничный вопрос присутствовавшим на конференции, ощущали бы англичане безопасность, если бы их британские констебли вместо поддержания порядка вели себя подобным образом⁵¹. О Вспомогательной дивизии ирландской полиции Томсон отзывался в целом более сдержанно, отметив, что в ее рядах имелось немало образованных и интеллигентных людей. Тем не менее, среди них сильны антикатолические настроения, напомнил партийный советник, и они неспособны оставаться нейтральными на фоне бушующих в Ирландии страстей. Именно участники данной дивизии, на взгляд Томсона, были авторами наиболее изощренных и спланированных карательных акций⁵².

⁵⁰ Ibid. P. 103.

⁵¹ Ibid. P. 106.

⁵² Ibid. P. 107.

Представителям ирландского профсоюзного и лейбористского движения Ш. Макпартлену и Т. Джонсону, сопровождавшему комиссию, также было дано слово. Приведенные ирландцами дополнительные примеры расправ сил порядка над местными жителями сопровождалась возгласами присутствовавших: «Позор!» Первый из выступивших подчеркнул, что, по его мнению, несмотря на отправку комиссии, британские рабочие в целом пребывали в состоянии определенной апатии в отношении ирландского вопроса, и необходима была интенсивная пропаганда, чтобы ее преодолеть. Вторым же откровенно признался в том, чего как раз опасалась часть скептически настроенных в отношении национализма лейбористов: если бы ирландским рабочим была дана возможность завтра же выбрать будущее своего региона на основе самоопределения, сказал Джонсон, то они проголосовали бы за рабочую республику⁵³.

Конференция 29 декабря приняла в итоге две резолюции. Первая из них призывала к немедленному юридическому расследованию бесчинств в Ирландии. Вторая требовала скорейших переговоров противоборствующих сторон, вывода вооруженных сил и созыва Конституционной ассамблеи Ирландии на основе пропорционального представительства для выработки Конституции, которую пожелает местное население. В то же время было подчеркнуто, что Конституция в любом случае обязана охранять интересы меньшинства на «изумрудном острове», а он сам не должен превратиться в военную либо морскую угрозу для Великобритании⁵⁴.

В начале 1921 г. последовала партийная пропагандистская кампания в различных частях страны с целью популяризации отчета комиссии среди населения и разъяснения лейбористской точки зрения на происходившее в Ирландии. Во всех крупных мероприятиях неизменно принимали участие члены комиссии, а также парламента. Кампания началась 17 января 1921 г. с массового собрания в Зале свободной торговли в Манчестере. Всего было проведено свыше 500 мероприятий по всей Британии, число собравшихся на них варьировалось от сотен до нескольких тысяч человек. Наиболее массовой, пожалуй, стала акция 15 февраля 1921 г. в лондонском Альберт-холле⁵⁵. Еще с довоенных времен лейбористы традиционно использовали эту площадку для важнейших многолюдных мероприятий. Всего в ходе кампании партия распространила по 10 тыс. экземпляров

⁵³ Ibid. P. 108–110.

⁵⁴ Report of the 21-st Annual Conference of the Labour Party. P. 23; Report of the Labour Commission to Ireland. P. 110, 113.

⁵⁵ Report of the 21-st Annual Conference of the Labour Party. P. 24.

первого и второго изданий декабрьского отчета комиссии, а также многочисленные листовки и фотографии с последствиями пожаров, взрывов, сделанные во время поездки. Наряду с этим популярностью среди участников кампании пользовался памфлет «Кто сжег город Корк?», опубликованный отдельной брошюрой. В завершение всех митингов принималась неизменная резолюция, повторявшая формулировки, одобренные ранее на специальном лейбористском мероприятии 29 декабря⁵⁶.

На ежегодной партийной конференции, проходившей в июне 1921 г. в Брайтоне, ирландский вопрос вновь был вынесен на обсуждение. Дискуссия стала очередным подтверждением того, что настроения в рядах партии в отношении националистов были весьма противоречивыми.

С одной стороны, участник второй лейбористской комиссии в Ирландию Ф. Джоуэтт и его сторонники говорили на конференции о том, что после публикации отчета правительство так и не назначило разбирательства, напротив, зверства на острове со стороны королевских вооруженных сил продолжались. Лейбористка М. Карлинг, например, эмоционально заявляла, что с детства была приучена думать, будто бы принадлежность к английской нации должна внушать гордость, поскольку она выступает за правду и справедливость, в защиту слабых. Теперь же Карлинг испытывала стыд от того, как ее соотечественники-мужчины обходились с ирландскими женщинами⁵⁷. В процессе обсуждения один из делегатов конференции отметил, что лейбористы всегда были сторонниками интернационализма, однако он призвал современников осознать, что прежде чем ставить во главу угла данный принцип, необходимо признать индивидуальность каждой нации и каждого отдельного человека. Попытка подменить доводы силой, а разум пулями способна в конечном счете лишь разрушить Британскую империю, предостерегал оратор⁵⁸.

С другой стороны, во время лейбористского обсуждения была отчетливо высказана точка зрения, что именно шинфейнеры своими зверствами спровоцировали возмездие со стороны сил порядка в Ирландии. Спокойствие не могло быть достигнуто в регионе до тех пор, пока радикальное крыло националистов не подавлено, заявил на конференции представитель одного из влиятельных профсоюзов. От лица сторонников жесткого решения ирландской проблемы прозвучал тезис о том, что либеральное правительство Г. Асквита сво-

⁵⁶ Ibid. P. 25.

⁵⁷ Ibid. P. 196.

⁵⁸ Ibid. P. 197–198.

ими уступками ирландцам в виде закона о самоуправлении 1914 г. лишь спровоцировало обострение обстановки на острове, разожгло своего рода пожар, которого могло и не быть⁵⁹.

6 декабря 1921 г. британскому правительству удалось наконец заключить с Ирландией договор, по которому шесть ее северных графств сохранялись в составе королевства со столицей в Белфасте. Подавляющее же большинство территории было провозглашено Ирландским свободным государством со статусом доминиона. Тем не менее, эти события не привели к миру в регионе, поскольку радикальное крыло шинфейнеров так и не приняло достигнутый компромисс. На парламентских выборах 1922 г. лейбористы призывали в своем предвыборном документе к признанию новой Конституции Ирландского свободного государства, выдвинув наряду с этим довольно абстрактный лозунг: предпринять меры, чтобы сделать Ирландию «единой, процветающей и довольной»⁶⁰.

Подводя итог, необходимо отметить, что вторая лейбористская комиссия, побывавшая в Ирландии в конце 1920 г., провела заметно более тщательную работу, чем первая. Если январский отчет партийных активистов был практически лишен детальных зарисовок, рассказов об отдельных людях, пострадавших в результате репрессивных действий властей, то второй документ был заметно шире по своему географическому охвату и буквально изобиловал подробностями. К тому же он содержал немало обширных цитат, протоколов интервью, которые члены партии брали у пострадавших, в том числе женщин, а также богатый иллюстративный материал. Последний должен был наглядно представить современникам картину происходившего в Ирландии. Для того времени он был поистине уникален. Лейбористы сами прекрасно понимали ценность именно второго отчета. Его многотысячный тираж, быстро разошедшийся среди населения, являлся ярким тому подтверждением.

Лейбористские комиссии в Ирландию должны были всколыхнуть общественное мнение, поднять интерес к происходившим там событиям среди британских рабочих. Их создание было продиктовано и желанием нанести удар по политическим соперникам, указать на неудачи курса, проводимого консервативно-либеральным кабинетом Ллойд Джорджа.

Взгляд британских социалистов интересен в первую очередь тем, что представляет собой специфический срез восприятия событий.

⁵⁹ Ibid. P. 198.

⁶⁰ Labour Party General Election Manifestos, 1900–1997 / Ed. by I. Dale. London; New York, 2002. P. 19.

Приехавшие на «изумрудный остров» члены партии не были ни историками, ни журналистами, ни представителями властей. В целом подобный формат поездок в горячие точки того времени был весьма распространен в лейбористской партии. Например, после Первой мировой войны она направляла активистов в Венгрию, в Советскую Россию. Лейбористские очевидцы, как правило, придерживались той позиции, что местному населению должно быть дано право самим определять будущее без вмешательства извне. Отчеты комиссий из Ирландии не стали в этом плане исключением.

В то же время изученный материал демонстрирует, что в 1920 г. британские социалисты еще явно не теряли надежду на то, что Ирландия как единое целое сможет каким-либо образом сохранить свою неразрывную связь с Лондоном. Пожалуй, первый отчет начала 1920 г. в этом плане выглядел более оптимистичным, нежели второй, подготовленный на фоне не прекращавшихся в течение года кровавых столкновений с националистами и репрессивных действий властей. Позиция неофициальных посредников в решении конфликта оказалась тем не менее для второй комиссии, по ее собственному признанию, весьма сложной и неудобной, поскольку она не имела никаких законных полномочий. По возвращении она могла лишь взывать к Ллойд Джорджу, чей кабинет, располагавший абсолютным парламентским большинством, вовсе не обязан был прислушиваться к мнению социалистов.

Характерной особенностью лейбористских оценок стал акцент на том, что недисциплинированность и жестокость местных полицейских подразделений была следствием недостаточного контроля из Лондона. Партия не оправдывала националистов, однако, поскольку она фактически подталкивала Ллойд Джорджа к первому шагу в сторону мира в регионе, ее внимание оказалось приковано в большей степени к примерам бесчинств со стороны властей, подчинявшихся британской короне, нежели к насильственным действиям непосредственно самих шинфейнеров, которые также имели место, но фактически остались за рамками отчетов.

References

- Augusteijn J. *The Irish Revolution, 1913–1923*. Basingstoke: Palgrave, 2002. 248 p.
- Bell G. *Troublesome Business: The Labour Party and the Irish Question*. London: Pluto Press, 1982. 168 p.
- Coleman M. *The Irish Revolution, 1916–1923*. London: Routledge, 2014. 169 p.
- Costello F. *The Irish Revolution and Its Aftermath, 1916–1923. Years of Revolt*. Dublin: Irish Academic Press, 2003. 452 p.

- Gibbons I. The British Labour Party and the Establishment of the Irish Free State, 1918–1924. London: Palgrave Macmillan, 2015. 263 p.
- Gwynn D. The History of Partition, 1912–1925. Dublin: Browne and Nolan, 1950. 244 p.
- Hennessey T. Dividing Ireland: World War One and Partition. London: Routledge, 1998. 302 p.
- The Irish Struggle, 1916–1926 / Ed. by T.D. Williams. London: Routledge, 1966. 193 p.
- Keogh D. The Vatican, The Bishops and Irish Politics 1919–1939. Cambridge; London; New York: Cambridge University Press, 1988. 304 p.
- Kolpakov A.D. *Irlandiya na puti k revolyutsii, 1900–1918 gg.* [Ireland on the Road to Revolution, 1900–1918]. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1976. 280 p.
- Lawlor S. Britain and Ireland, 1914–1923. Dublin: Gill and Macmillan, 1983. 291 p.
- Lynch R. The Partition of Ireland, 1918–1925. New York: Cambridge University Press, 2019. 248 p.
- Nationalism and Unionism: Conflict in Ireland 1885–1921 / Ed. by P. Collins. Belfast: Queen's University, 1994. 207 p.
- Polyakova E.Yu. *Olster: istoki tragedii* [Ulster: The Origins of the Tragedy]. Moscow: Nauka, 1982. 167 p.
- Smith J. Britain and Ireland. From Home Rule to Independence. London: Routledge, 1999. 174 p.

Поступила в редакцию
3 февраля 2025 г.