

DOI: 10.55959/MSU0130-0083-8-2025-66-5-124-134



А.А. Кузнецов, Н.А. Ореховская

**КИНЕМАТОГРАФ США КАК ИНСТРУМЕНТ
ФОРМИРОВАНИЯ МАССОВОГО СОЗНАНИЯ:
ПРОБЛЕМА ЯДЕРНОЙ ВОЙНЫ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
АМЕРИКАНСКОЙ ФИЛЬМОГРАФИИ 1957–1964 ГГ.**

A.A. Kuznetsov, N.A. Orekhovskaya

**U.S. CINEMATOGRAPHY AS AN INSTRUMENT
OF SHAPING MASS CONSCIOUSNESS: THE PROBLEM
OF NUCLEAR WAR THROUGH THE PRISM OF AMERICAN
FILMOGRAPHY, 1947–1964**

Аннотация. Авторы рассматривают заявленную тему в двух аспектах — историческом и социально-философском. В американской фильмографии работы, посвященные ядерному оружию и его применению, создавались в соответствии с потребностями времени. Исходя из этого, установлены хронологические рамки статьи. Начальный рубеж исследова-

Кузнецов Алексей Андреевич, кандидат исторических наук, начальник отдела Научно-исследовательского института военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук

Kuznetsov Aleksey Andreevich, PhD Candidate in History, Head of Department, Research Institute of Military History, Military Academy of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation; Corresponding Member, Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences

onfp@yandex.ru

ORCID: 0009-0007-5254-4914

Ореховская Наталья Анатольевна, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой гуманитарных наук факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, член Российского философского общества, Российского Общества Социологов, член Европейского Общества Социологов (ESA)

Orekhovskaya Natalia Anatolyevna, Doctor in Philosophy, Professor, Head, Department of Humanities, Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation; Member of the Russian Philosophical Society, the Russian Society of Sociologists, and the European Sociological Association (ESA)

orehovskaya@yandex.ru

ORCID: 0000-0001-8390-5275

ния — выход первого художественного фильма США, посвященного ядерному оружию, снятого в 1947 г. Конечная дата — 1964 г. — отражает определенные изменения в советско-американских отношениях. Таким образом, оказалась охваченной кинопродукция времени трех администраций — Трумэна, Эйзенхауэра, Кеннеди–Джонсона. Каждый из фильмов формирует свои социальные стереотипы, в которых обязательным атрибутом является противоборство с СССР. В соответствии с духом времени меняется направленность кинолент. Во время администрации Трумэна демонстрировались оправдание атомных бомбардировок Японии и необходимость подобных действий в будущем. При президенте Эйзенхауэре был снят лишь один фильм, посвященный ядерной войне и имеющий апокалиптический сценарий. Сразу три киноленты, отражающие вопросы ядерной политики США, вышли после смерти президента США Кеннеди. Они были выполнены в трех жанрах — комедии, драмы (триллера) и детектива. Каждая из кинолент так или иначе показывала доминирование США над другими странами, но при этом отражала важность переговорного процесса. Эти фильмы были выпущены в прокат в 1964 г. Авторы выводят фильмы США, посвященные ядерной войне, в отдельное направление кинематографии. Оно позволяло работать с массовым сознанием американских граждан, формируя неприятие Советского Союза и чувство патриотизма в отношении своей страны. В рассмотренных фильмах персонажи-военные неизменно следуют принципам воинского долга, даже несмотря на страшные последствия. Авторы статьи считают, что тема фильмографии, посвященной ядерному оружию, имеет потенциал исследования путем расширения хронологических рамок, географического охвата и предметной области. Так, например, отдельного изучения требуют вопросы теории ядерной войны, отраженные в кинопродукции.

Ключевые слова: американская кинопродукция, «Выше и за гранью», «На берегу», «Начало или конец», «Доктор Стрейнджлав, или как я перестал бояться и полюбил бомбу», «Система безопасности», «Семь дней в мае».

Abstract. The authors examine the stated topic from two perspectives — historical and socio-philosophical. In American filmography, works devoted to nuclear weapons and their use were produced in accordance with the needs of their time. This logic determined the chronological framework of the article. The starting point is the first U.S. feature film devoted to nuclear weapons, released in 1947. The end point — 1964 — marks certain shifts in Soviet-American relations. Thus, the study encompasses cinematic works produced during three presidential administrations: Truman, Eisenhower, and Kennedy–Johnson. Each film constructs its own social stereotypes, invariably featuring confrontation with the USSR as an essential element. In keeping with the spirit of their time, the orientation of the films changed. Under the Truman administration, films justified the atomic bombings of Japan and emphasized the need for similar actions in the future. During President Eisenhower's tenure, only one film dealing with nuclear war was produced, and it portrayed an apocalyptic scenario. Following the death of President Kennedy, three films addressing aspects of U.S. nuclear policy were released. Produced in three distinct genres — comedy, drama/thriller, and detective — they each, in different ways, depicted U.S. dominance over other nations

while also underscoring the importance of negotiation. All three were released in 1964. The authors argue that U.S. films devoted to nuclear war constitute a specific trend in cinematography. This trend served as a tool for shaping the mass consciousness of American citizens, fostering a negative perception of the Soviet Union and reinforcing patriotic sentiment. In the films under consideration, military personnel consistently adhere to the principles of military duty even despite catastrophic consequences. The authors of the article conclude that filmography related to nuclear weapons holds significant potential for further research through the expansion of chronological parameters, geographic scope, and thematic focus. For example, the theoretical aspects of nuclear war reflected in cinematic works warrant dedicated study.

Keywords: American cinematography, *Above and Beyond*, *On the Beach*, *The Beginning or the End*, *Dr. Strangelove or: How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb*, *Fail Safe*, *Seven Days in May*.

* * *

Положительное мнение о России распространено среди 9% жителей США, следует из результатов опроса Gallup World Affairs 2023 г. Это самый низкий результат за всё время существования современной России. Негативно относятся к России девять из десяти опрошенных жителей США, причем почти 60% — крайне отрицательно¹. Данные опроса рождают множество эмоций и один вопрос: где корни таких оценок?

Авторы рассмотрят один из факторов, ставших благодатной почвой для формирования такого мнения простых американцев. Таким фактором является кинематограф. Интерес к кинематографу понятен, он анализировался множеством культурологов. В противовес мозаичности мира, который создают средства массовой коммуникации, кино, как и всё искусство, по словам Ф. Ницше, дает иллюзию упрощенного мира, сокращенного решения загадки жизни². «Синематограф гораздо больше письменной литературы обращается к старым и популярным нормам нравственного принципа в искусстве, — писал культуролог И. Хейзинга. — Кино является морально-охранительным фактором...»³.

Информационно-коммуникативная деятельность общества новейшего времени является неотъемлемой частью социальных про-

¹ Мнение американцев о России рекордно ухудшилось с распада СССР. — URL: <https://www.rbc.ru/society/14/03/2023/640fd8609a794751c75d027b?ysclid=lzmp265bxxr873988438> (дата обращения 09.08.2024).

² Ницше Ф. Несвоевременные размышления: Рихард Вагнер в Байрейте — URL: <https://nietzsche.ru/works/main-works/vagner-bauret/?curPos=1> (дата обращения 02.08.2024).

³ Хейзинга Й. Осень Средневековья. Homo ludens. Тени завтрашнего дня. М., 2022.

цессов. Технологии, которые предполагают содержание и методику реализации информации, могут быть нацелены на массовое сознание как в позитивном, так и в негативном плане воздействия. Данный диапазон воздействия определяется сложным механизмом, называемым «манипуляция». Категория «манипуляции» складывалась постепенно и вошла в технологию управления поведением людей: это программирование мнений и устремлений масс, их настроений, психического состояния с целью обеспечить такое их поведение, которое нужно тем, кто владеет и направляет средства манипуляции.

С научной точки зрения мы понимаем под манипуляцией «разновидность применения власти, влияния на человека или социальную группу, при котором агент влияния (манипулятор) скрывает свои цели (связанные с изменением поведения, установок или отношения к чему-либо), а реципиент, поддаваясь влиянию, сохраняет иллюзию самостоятельного выбора»⁴. Это технология, которая проникает в каждый дом и от которой человек в принципе не может укрыться.

Целью статьи является историко-философский анализ наиболее ярких кинофильмов Голливуда периода 1947–1964 гг. как канала формирования массового сознания американцев. Исторический отрезок выбран не случайно: это период создания новой геополитической мировой системы, период начала холодной войны, ставшей основой современных турбулентных международных процессов во всех сферах жизни общества.

Для достижения заявленной цели мы сделаем акцент на разборе трех, на наш взгляд, основополагающих задач, на решении которых были сфокусированы кинофильмы. Задача вытекает из проблематики, поднимаемой в кинематографе данного периода. Формула анализа проста: одна задача — один фильм. Следует подчеркнуть, что единственным фильмом, конечно, не решался вопрос формирования массового сознания в плане закладывания определенной идеи, одной, даже очень яркой, кинолентой этого добиться невозможно. Авторы выбрали лучшие примеры из области киноискусства.

Итак, задача первая состояла в оправдании разработки оружия нового поколения, а главное — атомной бомбардировки японских городов Хиросимы и Нагасаки.

Вторая задача была направлена на формирование у простых граждан Соединенных Штатов образа врага. Подобные сценарии

⁴ Большая российская энциклопедия. Электронная версия. — URL: <https://old.bigenc.ru/philosophy/text/2182879?ysclid=lzqlq9xfp9969743759> (дата обращения 06.08.2024).

стали создаваться после появления у СССР межконтинентальных баллистических ракет. Каждый фильм демонстрировал последствия применения ядерного оружия и заканчивался катастрофой для всех жителей Земли.

Третья задача состояла в культивировании идеи превосходства американской нации — «спасителя человечества». А спасти мир можно только путем ядерного противостояния и склонения врага к переговорному процессу по разоружению и контролю над вооружением. Отметим, что кинопродукция с данными идеями начала появляться после подписания первых советско-американских договоров по вопросам ядерного оружия.

На сегодняшний день историография заявленной темы содержит обширное количество исследований, однако большинство из них лежит в сфере социологии, социологии культуры, социологии отдельных социальных групп, реже — социальной философии и ориентировано либо только на молодежь, либо конфликты поколений или государственных систем. При этом не уделяется должного внимания естественно-историческому алгоритму, закономерностям, его составляющим, а также недостаточно изучен механизм функционирования их каналов.

Поэтому особенно актуален детальный анализ вопроса с точки зрения междисциплинарного социально-философского и исторического подхода к системе формирования массового сознания, глубокого анализа ценностного выбора изучаемого общества, с целью исследования тонкостей механизма социальной коммуникации для определения способов противостояния негативным тенденциям по формированию образа врага.

Методологическую основу исследования составили следующие общеполитические и общенаучные подходы:

- общеполитический принцип системности, принцип социального детерминизма и историзма;
- аксиологический подход, в соответствии с которым формируются ценности как на личностном уровне, так и на уровне массового сознания;
- культурологический подход.

Первый фильм, посвященный ядерному оружию, — это «Начало или конец» (The Beginning or the End), вышедший в прокат в 1947 г. Кинолента освещает работы над «Манхэттенским проектом» и бомбардировки городов Хиросима и Нагасаки. Важность рассмотрения данной темы подтверждается отношением к ней президента США Г. Трумэна. Руководитель страны, обсуждая замысел фильма

об атомной бомбе, сказал: «... сделайте хорошую картину, которая скажет людям, что решение принимать им самим... это начало или конец». Кстати, именно последние слова и стали названием фильма⁵.

Как же решалась задача оправдания применения ядерного оружия? Создание атомной бомбы показано как вынужденная мера в ходе Второй мировой войны, а применение ядерного оружия выглядит справедливым и обоснованным. Используется мощный канал манипуляции — экспертное мнение. В качестве «экспертов» выступают ученые и президент страны. Подкрепляет данную мысль рассуждения ученых, опирающихся на тезис, что «человечество вначале всегда использует энергию для уничтожения»⁶. Режиссер показывает президента, испытывающего сомнения при принятии решения о бомбардировках Японии. Этот прием делает главу государства доступнее, «человечнее», ему, как любому из нас, тоже знакомо сомнение, однако находятся доводы в пользу применения атомного оружия. Во-первых, противник отказался от капитуляции. Во-вторых, если бы у него было подобное оружие, он применил бы его не раздумывая. В-третьих, бомбардировка сократит войну минимум на год. В-четвертых, она сохранит жизни не только сотням тысяч американцев, но и солдатам стран-союзников.

Еще одним манипуляционным приемом выступает идея «благородства» по отношению к врагу, а именно: оправданием бомбардировок выступает тот факт, что над японскими городами разбрасывались листовки, предупреждающие о возможной угрозе. Как говорит один из членов экипажа самолета В-29, США разбрасывали их 10 дней, что на 10 дней больше, чем Япония перед бомбардировкой Перл-Харбора в 1941 г.

Следующий тезис, озвученный членом экипажа, звучит так: «Если когда-нибудь случится еще одна война, то сгорать будут не отдельные города, а весь мир превратится в огонь, пожирающий сам себя до тла, пепла». Несмотря на то что эти слова звучат с пацифистским настроением, они являются посланием другим странам: бойтесь США, это единственная страна — обладатель атомной бомбы. Напомним, фильм был снят в 1947 г., а американская ядерная монополия была нарушена СССР только в 1949 г.

⁵ The beginning or the end. Turner Classic Movies. — URL: <https://www.tcm.com/tcmdb/title/1531/the-beginning-or-the-end#articles-reviews?articleId=720981> (дата обращения 01.06.2024).

⁶ Здесь и далее цитаты из фильма “The Beginning or the End” даны в авторском переводе.

Необходимо отметить, что администрация президента Г. Трумэна подготовила целый цикл материалов, оправдывающих разработку и применение атомной бомбы. Среди них и документальные фильмы, которые не являются предметом данного исследования. Однако интересно, что в фильме «Атомный удар» 1946 г. применение ядерного оружия оправдывает священник⁷.

В ряду фильмов о ядерном оружии нашего исследовательского интереса заслуживает биографическая драма или, как сейчас принято называть, байопик «Выше и за гранью» (Above and Beyond), которая вышла в прокат в 1952 г. и героизирует Пола У. Тиббетса-младшего, командира экипажа, сбросившего атомную бомбу на Хиросиму. Режиссер через героя-полковника П. Тиббетса проводит идею, что мирные жертвы не так страшны, как «проиграть эту войну». По его мнению, это стало бы «самым аморальным поступком, который мы могли бы совершить» по отношению к американским детям. Выполнив свой «воинский долг», полковник П. Тиббетс возвращается к нормальной жизни. Узнав о произошедшем, его жена одобряет содеянное супругом.

Итак, первые фильмы, посвященные созданию атомного оружия и бомбардировкам Японии, успешно решали поставленную задачу, устами авторитетных, положительных персонажей убеждая американцев в необходимости массового уничтожения населения Хиросимы и Нагасаки, в том, что без этих действий безопасность США оказывалась под угрозой. Люди, непосредственно причастные к этим событиям, воспринимаются зрителями если не как герои, то уж точно с положительной коннотацией.

После того как первая задача была решена, необходимо было переходить ко второй — объединить нацию против общего врага. Теперь в фильмах стала превалировать мысль о том, к чему может привести глобальная война с применением ядерного вооружения.

Первый известный авторам фильм о ядерном апокалипсисе — «На берегу» (On the Beach) — был снят в 1959 г. Надо отметить, что в США в это время проводились исследования по поиску наиболее безопасного континента, где население сумело бы выжить в случае ядерной атаки⁸.

⁷ В документальном фильме «Атомный удар» (The Atom Strikes!) показано одобрение бомбардировки городов Хиросима и Нагасаки иезуитским священником, являющимся свидетелем бомбардировки. При этом он защищает позицию о тотальной войне в Японии и отсутствии в данных условиях разницы между военными и гражданскими. Соответственно, поражение мирного населения оправдано даже церковью.

⁸ См.: Кревельд М. Трансформация войны. М., 2015. С. 25.

Особый интерес вызывает персонаж фильма ученый-радиолог Кинг. Мы опять имеем дело с манипуляцией через эксперта-ученого, но теперь манипулятивный эффект усиливается за счет имени героя — Кинг (King — король). Это добавляет «величия» персонажу, к мнению которого не просто прислушиваются, а ловят каждое слово! Доверие к нему со стороны аудитории практически безгранично. Какие же мысли озвучивает ученый Кинг? На вопрос, кто начал ядерную войну, профессор отвечает: Альберт Эйнштейн. Видимо, сценаристы фильма намекали, что ученые, зачастую увлеченно ведут свои исследования, не задумываясь, к каким последствиям это может привести. Известный британский военный теоретик Дж. Фуллер назвал «век атомной энергии» «войной лабораторий»⁹. Он утверждал, что «всякое великое научное открытие обращалось либо на извлечение прибылей, либо использовалось в военных целях, а извлечение прибылей — питательная почва для войны»¹⁰.

Продолжая свои размышления, профессор Кинг говорит: «Кто мог предположить, что люди так глупы, чтобы стереть самих себя с поверхности земли... Война началась, когда люди усвоили дурацкий принцип: мир можно поддержать, только защищая себя с помощью оружия, которое на самом деле нельзя употреблять, если не хочешь покончить с собой... У всех были бомбы, контрбомбы и контрконтрбомбы. Мы превзошли наши потребности. Не смогли больше их контролировать... Я сам помогал создавать его»¹¹...». Речь ученого остается незаконченной, но мысль вполне ясна: если не искать новые способы борьбы с ядерным оружием, то это приведет к последствиям, представленным в конце киноленты, — всеобщей гибелью.

Вместе с тем в фильме показана исключительность американской нации. Ее представители умирают последними. К тому же члены экипажа подводной лодки США, согласно сюжету, выбирают верность воинскому долгу, даже понимая, что им не выжить. Они могли провести остаток жизни, которую в любом случае оборвет радиационное заражение, на берегах Австралии, но предпочитают продолжить плавание. Данный поворот сюжета пробуждает в зрителе рефлексию, направленную на самопожертвование во имя страны.

Второй фильм, где человечеству не дается шанса на выживание, — это «Доктор Стрейнджлав, или Как я перестал бояться и полюбил бомбу» (Dr. Strangelove or: How I Learned to Stop Worrying and Love the Bomb) 1964 г. Кинолента создана С. Кубриком в коме-

⁹ Фуллер Дж. Оружие в истории. От пращи до ядерной бомбы. М., 2012. С. 260.

¹⁰ Там же. С. 250.

¹¹ Имеется в виду ядерное оружие.

дийном жанре, но несет достаточно глубокие мысли, посвященные эпохе ядерного противостояния. Сюжет строится вокруг тезиса о том, что в СССР введена в действие «машина судного дня», которая уничтожит всё живое на Земле в случае ядерного нападения. Устройство работает в автоматическом режиме и не зависит от человека. Отключение машины невозможно. «Когда она сработает, будет такое радиоактивное заражение, что через десять месяцев Земля станет мертвой, как Луна». Как же противостоять врагу? Герой фильма доктор Стрейнджлав предлагает поселить некоторое количество избранных людей в специально оборудованные шахты. Как показали его расчеты, безопасно вернуться на поверхность земли можно будет только спустя сто лет. Отбор тех, кто достоин выживания, по мнению Стрейнджлава, должен ограничиться политическими лидерами и лицами, выбранными компьютером, для воспроизводства последующих поколений. Несмотря на комедийный жанр, на абсурдность представленных ситуаций и предлагаемых решений, на гипертрофированные образы героев, картина достигает главной цели — создается образ врага Соединенных Штатов.

Еще один фильм, ведущий зрителя в финале к ядерной бездне, известен в отечественном кинопрокате под названием «Система безопасности» (в оригинале “Fail-Safe”). Картина 1964 г. вызывает интерес не только идеями, которые сценарист и режиссер хотят донести до зрителя, но и формой подачи этих идей. В центре повествования — образы двух главных героев: ученого и военного, выступающих как антиподы. Использование стереотипов в восприятии обществом людей определенных профессий — новый инструмент манипуляции, так как зритель, наблюдая за развитием сюжета и мнениями главных героев, сам как бы включается в процесс спора и идейного противостояния, принимая «правильное» решение. Так, одну сторону представляет профессор Гротесшель, отстаивающий милитаристские позиции, а вторую — генерал Уоррен Блэк. По сути, показано противостояние идеологов и практиков. Первые теоретизируют по вопросам применения ядерного оружия в элитных клубах, перед военным и политическим руководством. Вторые же прекрасно знают о сложностях и последствиях его практического применения.

Профессор Гротесшель, выступая перед политиками и военными, выдвигает концепцию ограниченной войны. Он предлагает «договориться с русскими», чтобы удары наносились только по военным объектам, например, базам размещения доставщиков ядерного оружия.

Генерал Уоррен Блэк считает, что надо «остановить войну, а не ограничить». По его мнению, действия с применением водородных бомб невозможно локализовать, они будут развиваться. Учитывая, что военный потенциал сторон постоянно растет, генерал опасается, что скоро его трудно будет контролировать. Профессор Гротесшель считает, что гонку вооружений нельзя останавливать. В противном случае СССР превзойдут США и нанесут первый удар.

В ходе рассуждений генералу возражают, что дело военных «выполнять, а не решать». Этот старый тезис о подчинении войны политике остается актуальным и в настоящее время, особенно в вопросах применения ядерного оружия.

Профессор Гротесшель показан американским циничным фанатиком. Ему принадлежат слова: «только те заслуживают выживания, кто может выжить». При этом профессора интересует лишь величие США.

Надо отметить, что последние два описанных фильма демонстрируют важность экстренных переговоров между СССР и США, т.е. констатируют, что с «врагом» необходимо договариваться. Обе киноленты были сняты после того, как в 1963 г. было подписано соглашение об установлении прямой линии связи между СССР и США, дающей возможность оперативно решить кризисную ситуацию¹².

Идея превосходства американской нации выступила следующим этапом в работе с массовым сознанием.

Фильм «Семь дней в мае» (Seven Days in May) 1964 г. воплощает идею «победы над врагом», итогом которой стал переход к переговорному процессу между СССР и США и установлению отношений в области разоружения и контроля над ядерным оружием. Стоит отметить, что в 1963 г. был подписан Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой¹³. К тому же в середине 1960-х гг. начали вырабатываться нормы международного права по нераспространению ядерного оружия.

Один из главных героев фильма генерал Скотт заявляет, что «ключок бумаги» (договор между США и СССР) не избавит от воз-

¹² Memorandum of Understanding Between The United States of America and The Union of Soviet Socialist Republics Regarding the Establishment of a Direct Communications Link. Bureau of International Security and Nonproliferation. U.S. State Department. — URL: <https://2009-2017.state.gov/t/isn/4785.htm> (дата обращения 02.08.2024).

¹³ Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. Москва. 1963. 5 августа. — URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/disarmament/yadernoe_nerasprostranenie/1762782/ (дата обращения 03.02.2024).

возможности войны. «Мир сохранялся потому, что противник знал, что свой запас оружия мы можем использовать», — говорит он. Аудитории навязывается идея о том, что сдерживание — это функция политики «сильной стороны», военная составляющая в этом процессе — устрашение. Необходимо верно соблюсти баланс интересов и возможностей, распределить ответственность и обязанности сторон, а США — именно та сторона, которая знает, как правильно и «справедливо» это сделать.

Вновь мы можем наблюдать манипулятивный прием «противопоставления» мнения двух киногероев: генерала Скотта и президента США Джорджа Лимана. Конечно, как и положено, борьбу выигрывает президент — авторитет первого лица государства не может подвергаться сомнению, но при этом все представители противоположного «лагеря мысли» не становятся проигравшими. Они будто уходят в «режим ожидания других времен».

Таким образом, тему разработки ядерного оружия и его применения можно выделить в отдельное направление американского художественного кинематографа. На его сюжеты, с одной стороны, влияли политические установки, военно-теоретическая мысль и технический прогресс, а с другой, сами сюжеты выступали как инструмент формирования массового сознания американского общества в вопросе о разработке ядерного оружия и его применения.

Подводя итог, можно с уверенностью сказать, что американский кинематограф 1947–1964 гг. позволяет понять механизмы работы с массовым сознанием, четко определить идеи, несомые американскому обществу, связанные с разработкой и применением ядерного оружия. Проанализированные фильмы 1960-х гг. создавались на основе теоретических разработок в области военных и межгосударственных отношений, что может быть темой отдельного исследования.

References

Creveld M. *Transformatsiya voyny* [The Transformation of War]. Moscow: IRISEN, 2015. 320 p.

Fuller J. *Oruzhie v istorii. Ot prashchi do yadernoy bomby* [Armament and History: From the Sling to the Atom Bomb]. Moscow: Tsentrpoligraf, 2012. 286 p.

Huizinga J. *Osen' Srednevekov'ya. Homo ludens. Teni zavtrashnego dnya* [The Autumn of the Middle Ages. *Homo Ludens*. In the Shadow of Tomorrow]. Moscow: Azbuka, 2022. 1056 p.

Поступила в редакцию
12 января 2025 г.